

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

St-1769/21

RANIJI STEČAJNI UPRAVITELJ:

IVICA MAGIĆ, OIB:59894340859, iz Dugog Sela,
Zagrebačka 167, kojeg zastupaju odvjetnici Tomislav Bartolić,
Juraj Bartolić i Eliza Zubak iz Zagreba, Mrazovićeve 5

PRIJEDLOG RADI DOPUŠTENJA REVIZIJE

1x putem sustava elektroničke komunikacije
Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-4967/24
Izvješće Ivica Magić 27.02.2008.
Zahtjev radi isplate troškova 18.05.2021. s priložima
Prigovor Ivica Magić na izvješće stečajnog upravitelja 29.11.2024. s priložima
Dopis Ivica Magić 22.05.2024.
Očitovanje Ivica Magić 13.12.2024.

ranijeg stečajnog upravitelja

I POBIJANA PRESUDA I PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

1. U rubriciranom predmetu, u otvorenom zakonskom roku, raniji stečajni upravitelj po svojim punomoćnicima, temeljem čl. 387. st. 2. u vezi čl. 385 a. ZPP¹ podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-4967/24 od 03.09.2025. (u nastavku „*Drugostupanjsko rješenje*“) koje je zaprimio 19. rujna 2025. jer se u povodu ovog prijedloga može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u konkretnom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, budući da se radi o pitanju o kojem *Drugostupanjsko rješenje* odstupa od prakse Vrhovnog suda RH i Ustavnog suda RH i Europskog suda za ljudska prava (ESLJP), kao i zbog toga što se radi o važnim pitanjima o kojima nema odluke Vrhovnog suda RH te zbog osobito teških povreda odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene čl. 94., 154. i 289. Stečajnog zakona zbog čega je povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije² i te pravo na zaštitu prava vlasništva iz čl. 48. Ustava RH i čl. 1. Protokola 1. Konvencije.
2. U nastavku će raniji stečajni upravitelj prvo ukazati na bit predmeta i kratko ukazati na činjenično stanje, sumarno navesti postavljena pitanja, obrazložiti svako pojedino pitanje i dati argumente zašto su ista bitna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu te će argumentirati zbog čega treba dopustiti reviziju, a nakon toga će navesti grube povrede stečajnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava koje su dovele do povrede temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom i Konvencijom.

II BIT PREDMETA I ČINJENIČNO STANJE

3. U najkraćim crtama rečeno u ovom predmetu *Drugostupanjskim rješenjem* potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Dominvest d.d. u stečaju .
4. U ovom predmetu se radi da je raniji stečajni upravitelj obavljao stečajno upraviteljsku službu od 01. rujna 1998.g. do 11.12.2020.g., dakle preko 20 godina te da je ostvario pravo na nagradu i naknadu troškova koje imao i koje je specificirao u izještajima koji su bili odobreni od suda da bi došlo do promjene stečajnog upravitelja pa je ponovno dostavio zahtjev za isplatom nagrade i naknade troškova, a koji po tome nije postupio niti je sud postupio, već je opetovano pozivao ranijeg stečajnog upravitelja putem oglasne ploče da ponovno dostavi specifikaciju pa nakon što ponovno nije dostavio specifikaciju, sud je prihvatio prijedlog novog stečajnog upravitelja te namirio ostale vjerovnike obveza stečajne mase te je

¹ Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje u tekstu: „ZPP“)

² Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori«, broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02.; dalje u tekstu: „Konvencija“)

zatvoren stečajni postupak i plaćena nagrada i naknada troškova novom stečajnom upravitelju, uz obrazloženju da raniji upravitelj nije specificirao svoje troškove odnosno nagradu, a što nije točno.

5. *Drugostupanjskim rješenjem* pogrešno je utvrđeno kako raniji stečajni upravitelj nije prigovorio prijedlogu namirenja troškova i ostalih obveza stečajne mase koje je novi stečajni upravitelj Pavlu Mrkonjić iznio u Izvješću od 11. listopada 2024. te da nije podnio određen zahtjev radi nagrade i naknade stvarnih troškova čime je potvrdio kao pravovaljanom i zakonitom rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je zaključen stečajni postupak.
6. Naime, 29.11. 2024. raniji stečajni upravitelj dostavio je Trgovačkom sudu u Zagrebu očitovanje odnosno prigovor na izvješće stečajnog upravitelja podnesenog sudu 11.10.2024. koje je u cijelosti osporio, navodeći da je isti kontradiktoran u pogledu izvještavanja suda o poduzetim radnjama, da je novi stečajni upravitelj u svojem ranijem izvješću od 04.08.2022. naveo da su osnovani troškovi ranijeg stečajnog upravitelja što je utvrđeno popratnom dokumentacijom dok je u izvješću od 11.10.2024. navedeno kako ta potraživanja nisu dokumentirana što nije točno.
7. Po razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja, raniji stečajni upravitelj podnio je **18.05.2021.g. sudu i novom stečajnom upravitelju prijedlog za isplatu troškova stečajne mase, u kojem su specificirana potraživanja stečajnog upravitelja.**
8. Osim toga, raniji stečajni upravitelj za vrijeme dužnosti stečajnog upravitelja uredno je sudu dostavljao izvještaje čiji je sastavni dio bilo financijsko stanje, sa prikazom obveza i potraživanja, između ostaloga i troškova stečajnog upravitelja.
9. Raniji stečajni upravitelj obavljao je stečajno upraviteljsku službu od 01. rujna 1998.g. do 11.12.2020.g., dakle preko 20 godina te je ostvario pravo na nagradu i naknadu troškova koje je imao i koje je specificirao u Izvještajima koji su bili odobreni od suda.
10. Trgovački sud u Zagrebu prihvatio je dostavljene izvještaje ranije stečajnog upravitelja o dotadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase s obračunom troškova, no iste je sud zanemario prilikom naknadne diobe imovine te donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka.
11. Raniji stečajni upravitelj u više navrata dodatno se očitovao sudu i novom stečajnom upravitelju, vezano za dodatnu specifikaciju i obrazloženje nastalih troškova, međutim unatoč tome, novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog dužnika prilikom namirenja obveza stečajnog dužnika.
12. Prilikom sastavljanja izvještaja 11.10.2024. novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog upravitelja, a koje je prethodno izvješćem od 04.08.2022. priznao te je predložio zaključenje stečajnog postupka bez da je odlučeno o namirenju tih troškova.
13. Po prijedlogu stečajnog upravitelja sud je donio rješenje o zaključenju stečajnog

postupka 03. prosinca 2024.g, iako nije odlučeno o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja radi naknade troškove koji je uredno podnesen 15.05.2021. g sudu i novom stečajnom upravitelju te nakon podnesenog zahtjeva dodatno u više podnesaka ponovno obrazložen i specificiran.

14. Dakle, nakon promjene stečajnog upravitelja raniji stečajni vjerovnik je ponovno dostavio zahtjev za isplatom nagrade i naknade troškova novom stečajnom upravitelju i sudu, a koji po tome nije postupio niti je sud odlučio o zahtjevu radi isplate naknade i troškova.

III ODREĐENO NAZNAČENA PRAVNA PITANJA VAŽNA ZA ODLUKU U SPORU I ZA OSIGURANJE JEDINSTVENE PRIMJENE PRAVA I RAVNOPRAVNOSTI SVIH U NJEGOVOJ PRIMJENI ILI ZA RAZVOJ PRAVA U SUDSKOJ PRAKSI

15. U ovom predmetu radi se o odlučujućim pravnim pitanjima koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava te razvoj prava u sudskoj praksi, upućujući Vrhovni sud Republike Hrvatske da odluku o dopuštenosti revizije donese u kontekstu povrede prava na pošteno suđenje i zabrane arbitrarnosti u suđenju, u skladu s prije navedenim, a koja pitanja glase:

- a) *„Čini li drugostupanjski sud apsolutno bitnu povredu odredbi stečajnog postupka iz čl. 354, st. 2 toč. 11 ZPP, u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona, ukoliko utvrdi da raniji stečajni upravitelj nije podnio određen zahtjev za isplatom svojih troškova stečajnog upravitelja, iako je raniji stečajni upravitelj napravio više puta i to prilikom podnošenja izvještaja koje je sud prihvatio te nakan njegova razrješenja dužnosti i određeno, sa specifikacijom troškova?“*
- b) *„Čini li sud apsolutno bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz čl. 354, st. 2 toč. 11 ZPP, u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona, u slučaju kada je prihvatio Izvještaje stečajnog upravitelja čiji je sastavni dio financijsko stanje u kojem su navedene obveze po stavkama, između ostalog i potraživanje stečajnog upravitelja, a nije postupio po istima te nije odlučio o zahtjevu stečajnog upravitelja radi naknade troškova?“*
- c) *„Mora li sud odlučiti o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja koji je postavljen tijekom stečajnog postupka, a o kojem nije odlučeno, iako je stečajni sud ponovno pozivao stečajnog upravitelja da postavi zahtjev, koji je već prethodno postavljen, a stečajni vjerovnik nije udovoljio zaključcima suda radi dostave novog zahtjeva jer je već ranije 18.05.2021.g. predao zahtjev?“*
- d) *„Može li sud zaključiti stečajni postupak bez da je prethodno odlučio o zahtjevu o naknadi troškova ranijeg stečajnog upravitelja predanog sudu nakon razrješenja dužnosti, par godina prije zaključenja stečajnog postupka, iako raniji stečajni upravitelj nije postupio po naknadnim zaključcima suda radi dodatnog očitovanja i specifikacije zahtjeva tj. je li sud trebao odlučiti o*

postavljenom zahtjevu uzimajući u obzir sve dostavljene obračune i specifikacije dostavljene u toku stečajnog postupka?

- e) *Da li se istovrsne obveze stečajne mase namiruju po redosljedu dospijeća odnosno treba li se prvo podmiriti naknada i nagrada ranijeg stečajnog upravitelja koja je dospjela ranije, a potom novog stečajnog upravitelja?*
47. Prije navedena pitanja su određena i konkretna, formulirana upitnom rečenicom na koje, ako se dopuste, revizijski sud može dati jasan i koncizan odgovor te zauzeti pravno shvaćanje.
48. U nastavku će se dati obrazloženje zašto su navedena pitanja važna za rješenje konkretnog spora te za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost u primjeni prava te za razvoj prava.

IV RAZLOZI ZA DOPUŠTENJEM PITANJA koja glase: „Čini li drugostupanjski sud apsolutno bitnu povredu odredbi stečajnog postupka iz čl. 354, st. 2 toč. 11 ZPP, u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona, ukoliko utvrdi da raniji stečajni upravitelj nije podnio određen zahtjev za isplatom troškova stečajnog upravitelja, iako je raniji stečajni upravitelj određen zahtjev sudu podnio pravovremeno, nakon razrješenja dužnosti i određeno, sa specifikacijom troškova?“

I

„Čini li sud apsolutno bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz čl. 354, st. 2 toč. 11 ZPP, u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona, u slučaju kada je prihvatio Izvještaje stečajnog upravitelja čiji je sastavni dio financijsko stanje u kojem su navedene obveze po stavkama, između ostalog i potraživanje stečajnog upravitelja, a nije postupio po istima te nije odlučio o zahtjevu stečajnog upravitelja radi naknade troškova?“

I

„Mora li sud odlučiti o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja koji je postavljen tijekom stečajnog postupka, a o kojem nije odlučeno, iako je stečajni sud ponovno pozivao stečajnog upravitelja da postavi zahtjev, koji je već prethodno postavljen, a stečajni vjerovnik nije udovoljio zaključcima suda radi dostave novog zahtjeva jer je već ranije 18.05.2021.g. predao zahtjev?“

I

„Može li sud zaključiti stečajni postupak bez da je prethodno odlučio o zahtjevu o naknadi troškova ranijeg stečajnog upravitelja predanog sudu nakon razrješenja dužnosti, par godina prije zaključenja stečajnog postupka, iako raniji stečajni upravitelj nije postupio po naknadnim zaključcima suda radi dodatnog očitovanja i specifikacije zahtjeva tj. je li sud trebao odlučiti o postavljenom zahtjevu uzimajući u obzir sve dostavljene obračune i specifikacije dostavljene u toku stečajnog postupka?“

49. Koneksitet tj. važnost pravnih pitanja na konkretni predmet i važnost postavljenih pitanja za jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse je tome što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske niti Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.
50. Naime, u konkretnom predmetu raniji stečajni upravitelj nakon razrješenja dužnosti podnio je 18.05.2021.g zahtjev sudu radi naknade troškova stečajnog upravitelja u kojem su specificirana potraživanja stečajnog upravitelja. Zahtjev je dostavljen i novom stečajnom upravitelju.
51. Za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, raniji stečajni upravitelj uredno je sudu dostavljao izvještaje čiji je sastavni dio bilo financijsko stanje, sa prikazom obveza i potraživanja, između ostalog i troškova stečajnog upravitelja.
52. Trgovački sud u Zagrebu prihvatio je dostavljene izvještaje ranije stečajnog upravitelja o dotadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase s obračunom troškova, no iste je sud zanemario prilikom naknadne diobe imovine te donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka.
53. Raniji stečajni upravitelj u više navrata dodatno se očitovao sudu i novom stečajnom upravitelju, vezano za dodatnu specifikaciju i obrazloženje nastalih troškova, međutim unatoč tome, novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog dužnika prilikom namirenja obveza stečajnog dužnika.
54. Prilikom sastavljanja izvještaja 11.10.2024. novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog upravitelja, a koje je prethodno izvješćem od 04.08.2022. priznao te je predložio zaključenje stečajnog postupka bez da je odlučeno o namirenju tih troškova.
55. Po prijedlogu stečajnog upravitelja sud je donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka 03. prosinca 2024.g, iako nije odlučeno o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja radi naknade troškove koji je uredno podnesen 15.05.2021. g sudu i novom stečajnom upravitelju te nakon podnesenog zahtjeva dodatno u više podnesaka ponovno obrazložen i specificiran.
56. Dakle, nakon promjene stečajnog upravitelja raniji stečajni vjerovnik je ponovno dostavio zahtjev za isplatom nagrade i naknade troškova novom stečajnom upravitelju i sudu, a koji po tome nije postupio niti je sud odlučio o zahtjevu radi isplate naknade i troškova.
57. Stoga je sud pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio da raniji stečajni upravitelja nije te je propustio odlučiti o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja
58. Postavljena pitanja važna su za odluku u ovom sporu jer je bitna povreda odredaba stečajnog postupka iz čl. 94, 289 Stečajnog zakona te pogrešno

utvrđeno činjenično stanje utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja zbog pogrešnog utvrđenja drugostupanjskog suda da raniji stečajni upravitelj nije postavio određen zahtjev za određivanjem naknade i nagrade te je propustio odlučiti o zahtjevu.

59. Takvim postupanjem sudova, povrijeđeno je pravo na pravično suđenje iz čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije jer odlučne činjenice nisu pravilno ocijenjene te je Drugostupanjsko rješenje arbitrarno te nema razloga.
60. Kao što je navedeno, o prije navedenim pitanjima nema odluke VSRH, pa je u skladu s gornjim potrebno dopustiti postavljena pitanja radi odluke u konkretnom sporu i ostvarenja ustavnog prava na jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse.
61. Notorno je da u praksi ima mnogo slučajeva kada u toku stečajnog postupka funkciju stečajnog upravitelja obavlja više upravitelj kroz određeni vremenski period te da se troškovi za isplatu naknade zatraže jednom.
62. Stoga je potrebno dopustiti postavljena pitanja, radi razvoja sudske prakse u vidu zauzimanja stava u predmetima analognog činjeničnom stanja, a kako bi se spriječilo da se ponovno donese odluka da ranijem stečajnom upravitelju nije odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova i nagradu za rad, iako je isti određeno i na vrijeme postavljen sudu i novom stečajnom upravitelju.

V RAZLOZI ZA DOPUŠTENJEM PITANJA koje glasi: „*Da li se istovrsne obveze stečajne mase namiruju po redoslijedu dospjeća odnosno treba li se prvo podmiriti naknada i nagrada ranijeg stečajnog upravitelja koja je dospjela ranije, a potom novog stečajnog upravitelja?*“

63. Koneksitet tj. važnost pravnog pitanja na konkretni predmet i važnost postavljenog pitanja za jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse je tome što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske niti Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.
64. U konkretnom slučaju radi se o istovrsnim obvezama stečajne mase s osnova nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja.
65. Iako je nagrada i naknada za rad ranijeg stečajnog upravitelja dospjela ranije, novi stečajni upravitelj iz stečajne mase namirio je prvo svoje potraživanje s osnova nagrade i naknade za rad stečajnog upravitelja, iako je znao za dospelje troškove za rad ranijeg stečajnog upravitelja.
66. Takvim postupanjem pogrešno je primijenjena odredba iz čl. 154. Stečajnog zakona kojim je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase te da će obveze stečajne mase iz stavka 1. ovoga članka stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dospijevaju.

67. Raniji stečajni upravitelj u više navrata dodatno se očitovao sudu i novom stečajnom upravitelju, vezano za dodatnu specifikaciju i obrazloženje nastalih troškova, međutim unatoč tome, novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog dužnika prilikom namirenja obveza stečajnog dužnika.
68. Prilikom sastavljanja izvještaja 11.10.2024. novi stečajni upravitelj zanemario je nastale troškove ranijeg stečajnog upravitelja, a koje je prethodno izvješćem od 04.08.2022. priznao te je predložio zaključenje stečajnog postupka bez da je odlučeno o namirenju tih troškova.
69. U skladu s gornjim potrebno je dopustiti postavljeno pitanje radi odluke u konkretnom sporu i ostvarenja ustavnog prava na jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse jer o tom pitanju nema odluke VSRH.
70. Notorno je da u praksi ima mnogo slučajeva kada u toku stečajnog postupka funkciju stečajnog upravitelja obavlja više upravitelja kroz određeni vremenski period te da se prilikom namirenja obveza stečajne mase prvo trebaju isplatiti troškovi nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju koji su dospjeli ranije, a potom novom stečajnom upravitelju.
71. Stoga je potrebno dopustiti postavljeno pitanje, radi razvoja sudske prakse u vidu zauzimanja stava u predmetima analognog činjeničnom stanja, a kako bi se spriječilo da se ponovno donese odluka da se ranijem stečajnom upravitelju ne isplati dospjela naknada i nagrada, iako je isti određeno i na vrijeme postavljen sudu i novom stečajnom upravitelju.

VI OSOBITO TEŠKE POVREDE ODREDBA STEČAJNOG POSTUPKA I POGREŠNA PRIMJENA ODREDBA STEČAJNOG ZAKONA

16. Tužitelj u skladu s čl. 358. a st. 2. ZPP ističe da je drugostupanjski sud počinio osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona te je pogrešno primijenio odredbe iz čl. 98, 154., 289. Stečajnog zakona.

Osobito teške povrede odredaba stečajnog postupka

17. Pobijanim *Drugostupanjskim rješenjem* počinjene su osobito teške povrede odredaba stečajnog postupka na štetu ranijeg stečajnog vjerovnika iz čl. 345. st. 2, t. 11 ZPP u vezi sa čl. 10 Stečajnog zakona čime joj je povrijeđeno pravo na pravično suđenje.
18. *Drugostupanjska presuda* je proizvoljna i arbitrarna, nema valjanih razloga, a osobito teška povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 11 vidljiva je iz obrazloženja drugostupanjskog suda u kojem navodi da raniji stečajni upravitelj

nije podnio određen zahtjev iako je stečajni vjerovnik određeno naznačio iznose koje potražuje s osnova naknade troškova, kao što je i ranije u roku stečajnog postupka kada je podnosio izvještaje sudu podnio i izvještaje u kojima su bile navedene obveze stečajne mase pa tako i obveze prema stečajnom upravitelju.

19. Sve te dostavljene isprave i dokumentaciju Drugostupanjski sud je zanemario prilikom donošenja pobijanog rješenja pa je drugostupanjskim rješenjem počinjenja i osobito teška povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 345 st. 1 u vezi s čl. 8 ZPP, u vezi s čl. 10 Stečajnog zakona jer prilikom donošenja odluke nije cijenio sve dokaze zasebno i u cijelosti.

Pogrešna primijenjena odredaba Stečajnog zakona

20. ***Drugostupanjskim rješenjem*** pogrešno su primijenjene odredbe iz čl. 94., 154. i 289 Stečajnog zakona te je neosnovano zaključen stečajni postupak bez da je sud prethodno odlučio o naknadi troškova ranijem stečajnom upravitelju čiji su troškovi dospjeli ranije.

IV ODREĐENO NAZNAČENA POVRIJEĐENA TEMELJNA LJUDSKA PRAVA ZAJAMČENA USTAVOM I KONVENCIJOM ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA

21. U skladu s čl. 358. a st. 2. ZPP tužiteljica ističe da je ***Drugostupanjski sud*** uslijed počinjenja osobito teških povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP i čl. 354. st. 1. ZPP zbog povrede čl. 8 ZPP te pogrešne primijenjene odredba iz čl. 94., 154. i 289 Stečajnog zakona povrijedio ranije stečajnom upravitelju pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava i čl. 6. Konvencije te pravo na zaštitu prava vlasništva iz čl. 48. Ustava RH i prava na imovinu iz čl. 1. Protokola 1. Konvencije.

Povreda prava na pravično suđenje

22. Pravo na pravično suđenje je temeljno ljudsko pravo zajamčeno čl. 29. st. 1 Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Europske konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, koje podrazumijeva da sudski postupak mora biti nepristran i pošten, uključujući i jednakost stranaka pred zakonom.
23. Obrazloženja sudskih odluka iznimno su važna jer je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudsko odlučivanje. Iako ta ustavna i konvencijska obveza ne smije biti shvaćena tako da sudovi moraju detaljno odgovoriti na svaki argument koji stranke iznesu u postupku, odnosno u žalbama ili drugim odgovarajućim podnescima, već širina te obveze ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, razlozi na kojima se temelji sudska odluka moraju dovesti do uvjerenja da je sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka. U protivnom, neće se moći smatrati da je odluka suda zadovoljila opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje (odluka broj: U-III-3538/2017 od

18. travnja 2019.).

24. Člankom 29. st. 1. Ustava nameće se sudovima obveza ispitati podneske, tvrdnje i dokaze koje su stranke iznijele u sudskim postupcima te time sadrži načelo ravnopravnosti stranaka (*načelo jednakosti oružja*) koje nužno obuhvaća razumnu mogućnost svake stranke izložiti činjenice i poduprijeti ih svojim dokazima u takvim uvjetima koji nijednu od stranaka ne stavlja u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku (odluka Ustavnog suda broj: U-III-3911/2018 od 26. rujna 2019., broj: U-III-3967/2018, broj: U-III-1946/2019 od 28. svibnja 2020., www.usud.hr, te odluka Europskog suda za ljudska prava /u daljnjem tekstu: ESLJP/ Zhang protiv Ukrajine, br. 6970/15, § 60., presuda od 13. studenoga 2018.; T.G. protiv Hrvatske, br. 39701/14, § 50., presuda od 11. srpnja 2017.; i Letinčić protiv Hrvatske, br. 7183/11, § 48., presuda od 3. svibnja 2016.).
25. Ustavni sud RH ističe da zakonom ustanovljena prava ne mogu biti iluzorna, odnosno da ovlašteniku mora razumno i objektivno biti moguće ostvarenje zakonom propisanog prava. U protivnom, ostaje se na razini proklamiranog prava bez stvarne mogućnosti njegovog ostvarenja u praksi.
26. Ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. stavkom 1. Ustava jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela.
27. Obrazloženja sudskih odluka koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitrarnosti u postupovnom i/ili materijalno pravnom smislu, a upravo se tome radi u ovom konkretnom slučaju.
28. Dakle, pravo na pravično suđenje, između ostalog, nameće obvezu sudovima da svoju odluku obrazlože uzimajući u obzir sve isprave u spisu, što u konkretnom slučaju drugostupanjski sud nije učinio.
29. U konkretnom slučaju drugostupanjski sud donio je arbitrarnu odluku u kojoj nije dao jasne i valjane razloge zašto nije odlučio o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja radi naknade troškova uslijed čega je došlo do grube povrede stečajnog postupka iz parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 t. 11 ZPP, u vezi s čl. 20 Stečajnog zakona.
30. U obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno iz kojeg razloga sud nije uzeo u obzir zahtjev i specifikaciju troškova koje je raniji stečajni upravitelj dostavio sudu 2021.g. niti zašto nije uzeo u obzir specifikacije potraživanja troškova navedenih kao prilog Izvješća koje je uredno sudu podnosio stečajni upravitelj preko 20 godine, što je protivno zahtjevu obrazložene sudske odluke.

Povreda legitimnih očekivanja tj. vlasničkih prava

31. Ustavni sud RH upućuje i na ustaljeno pravno stajalište ESLJP koji priznaje da se legitimna očekivanja stranaka pod određenim pretpostavkama moraju smatrati „imovinom“ pod zaštitom članka 1. Protokola br. 1. Konvencije koji uređuje zaštitu vlasništva.

32. Pojam „legitimnih očekivanja“ u kontekstu članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju ESLJP je prvi put spomenuo u presudi Pine Valley Developments LTD i ostali protiv Irske od 29. studenoga 1991. (zahtjev br. 12742/87).
33. U presudi Kopecký protiv Slovačke Veliko vijeće Europskog suda saželo je stajališta obrazložena u presudi Pine Valley i u novijoj presudi Stretch protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 24. lipnja 2003. (zahtjev br. 44277/98, § 35). Ono je izrijekom utvrdilo da su u oba ta slučaja podnositelji bili ovlašteni pouzdati se na činjenicu da pravni akt na temelju kojeg su na sebe preuzeli teret financijskih obveza neće biti retroaktivno utvrđen nevaljanim (invalidated) na njihovu štetu. U toj se skupini slučajeva „legitimno očekivanje“, prema tome, temeljilo na razumno opravdanom povjerenju u pravni akt (reasonably justified reliance on a legal act) koji je imao valjanu pravnu osnovu (sound legal basis) i odnosio se na vlasnička prava.« (§ 47. presude Kopecký.)
34. **Drugostupanjskim rješenjem** počinjene su povrede prava iz čl. 48. Ustava RH i čl. 1. Protokola 1. Konvencije jer je raniji stečajni upravitelj imao opravdano očekivanje naknade troškova za rad stečajnog upravitelja koji su nastali za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja Domoinvest d.d. u stečaju, koji je svoju funkciju vršio preko 20 godina.

V PRIJEDLOG

72. Slijedom svega navedenog, raniji stečajni upravitelj ističe da je dokazao da su ispunjene pretpostavke iz čl. 385. a ZPP za dopuštenjem ulaganja revizije jer je zbog osobito teških povreda odredaba stečajnog postupka iz čl. 92,154 i298 Stečajnog zakona, povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije te pravo na zaštitu prava vlasništva iz čl. 48. Ustava RH i čl. 1. Protokola 1. Konvencije kao i iz razloga jer se može očekivati odluka o pravnom pitanju koje je nižestupanjski sud u tom sporu razmatrao, a koje je važno za odluku u konkretnom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, budući da se radi o važnim pitanjima o kojima nema odluke Vrhovnog suda RH.

Trošak:

Sastav prijedloga za dopuštenje revizije Tbr.14/3.....1.250,00 EUR
Pdv.....312,50 EUR
Sudska pristojba za prijedlog

Ivica Magić
koju zastupa: